



Оганесян С.С.

«ТРАДИЦИОННЫЕ СЕМЕЙНЫЕ ЦЕННОСТИ» В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Оганесян С.С. – главный научный сотрудник ФКУ НИИ ФСИН России, доктор педагогических наук, профессор, государственный советник РФ 1 класса. <https://orcid.org/0000-0002-7257-7760>

Аннотация. В статье на основе раскрытия понятия «семья» показывается несостоятельность возврата к так называемым «традиционным семейным ценностям», которые существовали во время господства религиозных ментальных цивилизаций. Доказывается необходимость разработки оптимальной модели современной семьи, её нравственных устоев и ценностей с учётом современного цивилизационного уровня развития этносов нашей страны. Именно эта «модель семьи» позволит обеспечить не только решение задач, указанных в стратегии национальной безопасности РФ, но и многих других, связанных, в частности, с фундаментальными основами бытия человечества.

Ключевые слова: семья, нравственность, семейные ценности, женщины, мужчины, родители, дети.

Ссылка при цитировании. Оганесян С.С. «Традиционные семейные ценности» в современном мире: проблемы и перспективы // Представительная власть – XXI век. 2022. – № 5-6. С. 52-62.

DOI: 10.54449/20739532_2022_5-6_52

В «Стратегии национальной безопасности РФ» (далее – Стратегия) в качестве приоритетных задач, которые необходимо решать для «укрепления обороноспособности, внутреннего единства и политической стабильности, модернизации экономики и развитие промышленного потенциала, а также укрепления суверенной государственности России как страны, способной проводить самостоятельную внешнюю и внутреннюю политику, эффективно противостоять попыткам внешнего давления» названы необходимость «сохранения традиционных семейных ценностей <...> повышения рождаемости, формирование мотивации к многодетности <...> обучения и воспитания детей и молодежи на основе традиционных российских духовно-нравственных и культурно-исторических ценностей» [18].

То, что названные задачи тесно связаны между собой, думается, нет необходимости разъяснять. Так же, как нет необходимости доказывать, что без чёткого определения

таких понятий, как «семья», «духовно-нравственные» и «культурно-исторические» ценности семьи, их решить не представляется возможным.

В рамках данной статьи попытаемся определиться с двумя такими важными понятиями, как «семья» и «традиционные семейные ценности». Это важно, прежде всего, для того, чтобы ясно представить себе, какие именно «традиционные семейные ценности» целесообразно, как сказано в Стратегии, «сохранить» и «укрепить» с тем, чтобы разработать научно обоснованную систему методов, приёмов и средств решения поставленных в «Стратегии» задач.

Методы исследования. Посредством контент-анализа, концептуализации, логического и системного анализа, а также синтеза определены сущностные характеристики понятия «семья» в разные цивилизационные эпохи. Особо отметим сравнительно-сопоставительный анализ и современные методы работы с текстами Священных Писаний монотеизма (Торы, Библии, Корана).

Результаты исследования. В вопросе о происхождении слова «семья» в русском языке мы опираемся на такие авторитетные этимологические словари, как «Этимологический словарь русского языка» Макса Фасмера и «Этимологический словарь» Н.М. Шанского, которые утверждают, что этимологически слово «семья» в русском языке восходит к индоевропейскому языку, где оно означало «домочадец» [20, 21].

Что касается понятия «домочадец», а также тех лиц, которые считались домочадцами, то, согласно как священным текстам многобожия (язычников), так и Священным Писаниям монотеизма (Торы, Нового Завета и Корана), которые, как известно, предопределяли все сферы жизни этносов и народов с момента зарождения человечества на земле, в качестве личностей, вокруг которых группировались все остальные «домочадцы» (члены семьи), были мужчина и женщина, важнейшей функцией которых было деторождение. Многоженство, разрешённое в Коране и допустимое в определённых ситуациях в иудаизме, не опровергает, а напротив, подтверждает необходимость присутствия двух важнейших начал для образования семьи: мужского и женского.

Приведём сведения из двух эпизодов Торы о создании Всесильным Богом семьи у первых людей на земле: «Для человека не нашёл Он помощника ему соответственного. И навёл Бог Всесильный сон на человека, и когда уснул он, взял одно из рёбер его и закрыл плотью место его. И переустроил Бог Всесильный ребро, которое взял у человека, в жену и привёл её к человеку. И сказал человек: На этот раз – это кость от кости моей и плоть от плоти моей; она наречена будет женою, ибо от мужа взята она. Поэтому оставляет человек отца своего и мать свою и прилепляется к жене своей, и они становятся одной плотью» (выделено автором – О.С.С.) (Брейшит 2 Брейшит; 20-24) [17]. «И сотворил Всесильный человека по образу своему, по образу Всесильного сотворил его, мужчину и женщину сотворил их. И благословил их Всесильный, и ска-

зал им Всесильный: «Плодитесь и размножайтесь и наполняйте землю и овладейте ею, и владычествуйте над рыбами морскими и над птицами небесными и над всяким животным, пресмыкающимся по земле» (выделено автором – О.С.С.) (Брейшит 1 Брейшит, 27, 28) [17].

Семьи на всём протяжении истории своего развития, хотя и меняли нравственные основы своего бытия, нормы и правила поведения «домочадцев», их ценностный мир и взаимоотношения, как между собой, так и с внешним миром, но неизменным оставалось такое их базисное нерасторжимое единство, как муж (мужчина) и жена (женщина). Ибо основным предназначением семейных пар было, говоря вышеприведёнными словами Торы, «плодиться и размножаться и наполнять землю». Иных способов размножения людей не существовало.

Такое представление о предназначении мужчины и женщины для образования семьи было во все религиозные ментальные эпохи, т.е. язычества и единобожия. Однако ситуация стала меняться в пострелигиозную эпоху, когда мировосприятие, а также нормы и правила поведения людей стали плодом их самостоятельной интеллектуально-ментальной деятельности, т.е. в эпоху, которую мы называем эпохой научного мировосприятия с соответствующей жизнедеятельностью людей. Процесс перехода к научному мировосприятию и к самостоятельному нормотворчеству стал интенсивно развиваться, начиная с эпох Возрождения, Просвещения и Реформации церкви в Европе, которые в своей совокупности иначе принято называть эпохой Гуманизма (XIV-XV вв.) Именно эпоха Гуманизма способствовала не только интенсификации мыслительной деятельности людей, раскрытию потенциально заложенных в них интеллектуальных возможностей и способностей, проявившихся в неудержимом научно-техническом и технологическом прогрессе, но закономерно привела к эмансипации женщин, к изменению их функций в семье и обществе, к поиску иных способов репродукции людей, а также к распаду «ядра семьи» в виде мужчин и женщин,

вызвав к жизни так называемые неполные семьи (без отца или матери).

Достижения в области науки, техники и технологий породили, в частности, так называемые вспомогательные репродуктивные технологии (ВРТ), которые привели к возникновению таких явлений и выражающих их понятий, как суррогатная мать, физиологическая, биологическая мать, юридическая мать и отец-донор. То, что во времена Иисуса казалось чудом, как, например, рождение ребенка у «девы, не познавшей мужа», сегодня стало явлением вполне обыденным.

Более того, со второй половины XX века в некоторых «развитых» странах стали появляться так называемые однополые браки (семьи) [15]. Первой страной, предоставившей возможность однополым лицам заключать браки стали, как известно, Нидерланды (1 апреля 2001 года).

Однако особенностью существования человечества на земле является, как известно, то, что разные этносы и народы, проживая в одно и то же историческое время, могут находиться на разных цивилизационных уровнях своего ментального развития. К примеру, и сегодня одни этносы находятся или тяготеют по своей ментальности к язычеству, другие находятся на уровне монотеистического мировосприятия, а третьи вступают в ментальную цивилизацию «научного мировосприятия», ценностный мир которых сегодня проходит тяжелейший путь своего становления со всеми крайностями, перехлестами и перегибами, свойственными переходным периодам.

Так, например, на территории современной России проживают как этносы, тяготеющие к языческим воззрениям на окружающий мир, на происхождение и место человека в семье, так и те, кто, придерживаясь монотеистических взглядов, склонны доверять сведениям, изложенным в Библии и Коране о происхождении человечества на земле, а также о стратегическом пути его развития, предначертанном свыше. Немалая часть людей, склонных к научному осмыслению мира, пока ещё доверяет теории Ч. Дарвина и его последователей о возмож-

ном происхождении людей и эволюции всего «живого» на нашей планете. Ярчайшим примером разного цивилизационного уровня ментального развития в нашей стране можно назвать этносы Крайнего Севера, имеющие языческие воззрения, этносы средней полосы России, тяготеющие к монотеизму, и население таких крупных промышленных и научно-технических центров, как Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск и др., которые более склонны доверять достижениям человеческого разума, чем веровать во что-либо в «простоте сердечной».

Не останавливаясь на специфике многочисленных гипотез и теорий о семье и семейных ценностях, скажем лишь, что развернутую картину изменений в семейно-брачных отношениях и в нравственных ценностях семьи можно найти в работах многих выдающихся этнографов, философов, психологов, социологов и политологов [11, 12, 19, 21]. Их исследования позволяют проследить как на протяжении всей истории развития человечества одни формы и виды брачно-семейных отношений сменялись другими, как трансформировался ценностный мир людей в их отношении к браку, детям и родителям в разные исторические периоды в самых разных уголках мира у различных этносов и народов.

Исследования дают возможность проследить, как свободные внутривидовые связи первобытных людей (эндогамия) сменились на экзогамию (запрет браков между членами семьи и рода); при каких социально-экономических условиях появился запрет на кровнородственные брачные связи (инцест). Можно увидеть, где и при каких обстоятельствах, у каких этносов и народов сложилась и получила распространение пуналуальная семья (групповой брак братьев с их женами или сестер с их мужьями), а затем полигамный брак (многоженство и многомужество), который с течением времени у подавляющего большинства этносов и народов сменился на моногамный брак с пожизненным запретом разводов или, напротив, с браками, допускающими разводы или многоженство [10, 11, 18, 21].

Не составляет труда увидеть, что в эпоху язычества «домочадцами» (членами семьи) считались не те, кто проживает под кровлей единого дома и ведёт общее хозяйство, а сугубо те, кто имеет общих богов-предков, которым они поклоняются, и заветы, которые они обязаны были строго соблюдать во всех сферах и обстоятельствах своего бытия. Ибо в языческих семьях именно боги-предки выступают покровителями и защитниками членов семьи своих потомков с иного (загробного) мира, причём потомков сугубо по мужской линии [18]. Все без исключения «домочадцы» были обязаны строго соблюдать те традиции и обычаи, которые, по их представлениям, были завещаны предками, обеспечивающими сохранность их жизни, благополучие и возможность «плодиться и размножаться». При этом каждому члену семьи, согласно традициям и обычаям, отводилась своя функция и своё место в жизни семьи, начиная от главы семейства, его супруги и заканчивая детьми, внуками и другими потомками. Так, например, функции священнослужителя семьи возлагались сугубо на отца – главу семейства, который одновременно считался и судьёй, выносившим приговор, а, нередко, и исполнителем вынесенного им решения (приговора) [18].

Семьи, разрастаясь, объединялись в роды. Они, в свою очередь, сводились в племена, которые имели не только общих предков, и, соответственно, традиции и обычаи, но и язык.

Язычник знал, что членов своей семьи, рода и племени он был обязан защищать и поддерживать не только в трудных для них ситуациях, связанных с болезнями и природными катаклизмами, но и во время войн, а также в набегах на иноплеменников. Причём язычники считали своими родственниками тех, кто имел общих предков вплоть до седьмого колена. У некоторых племён родственные связи считались до девятого колена, а у ряда индийских племен – вплоть до четырнадцатого колена [18, 21].

С течением времени стали появляться поселения с разным родоплеменным составом, и закономерно возникли боги-покровители поселений-городов.

Но языческие семьи даже в поселениях-городах продолжали исповедовать своих родоплеменных богов наряду с общегородскими, а, следовательно, свято хранить и чтить традиции и обычаи своей семьи и рода, включая все нравственные нормы [18].

При монотеизме (иудаизме, христианстве и исламе) этносы и народы стали придерживаться принципиально иного понимания происхождения людей, которые, по сведениям Торы, Нового Завета и Корана, произошли от единого предка Адама, созданного Единым Богом, от которого была произведена и его жена Ева, и которые стали родоначальниками всех людей земли во всём их многообразии. Соответственно изменилось и понимание родственных связей, морально-этических норм во взаимоотношениях с другими людьми, а также понятия «семейных ценностей» и «нравственных основ семьи».

Приведём лишь два примера отношения к родственным связям Иисуса Христа: «Когда же Он ещё говорил к народу, Мать и братья Его стояли вне дома, желая говорить с Ним. И некто сказал Ему: вот Мать Твоя и братья Твои стоят вне, желая говорить с Тобой. Он же сказал в ответ говорившему: кто Мать Моя? и кто братья Мои? И, указав рукою Своею на учеников Своих, сказал: вот мать Моя и братья Мои; ибо, кто будет исполнять волю Отца Моего Небесного, тот Мне брат, и сестра, и мать» (Мф.12:46-50) [1].

Второй пример ещё более показательен для понимания приоритетности в монотеизме духовных связей между членами семьи над кровнородственными: «Не думайте, что Я пришёл принести мир на землю; не мир пришёл Я принести, но меч, ибо Я пришёл разделить человека с отцом его, и дочь с матерью её, и невестку со свекровью её. И враги человека – домашние его. Кто любит отца или мать более, нежели Меня, не достоин Меня; и кто любит сына или дочь более, нежели Меня, не достоин Меня; и кто не берёт креста своего и следует за Мною, тот не достоин Меня» (Мф.10: 34-36) [1].

Таким образом, несмотря на то, что язычество и монотеизм являются религиозными ментальными цивилизациями, где нормы и правила поведения предопределяются, по мнению носителей этих воззрений, высшими потусторонними силами, не подвластными людям, но семейные традиции и взаимоотношения между членами семьи, так же, как нравственные ценности семьи, у них различны [1, 5, 17].

Хотя и при монотеизме главой семьи, согласно Священным Писаниям единобожия, продолжал оставаться отец. Но он был обязан руководствоваться не нормами и правилами, идущими от предков, и жить «по заветам предков», а теми нормами (законодательством), которые были чётко сформулированы в Священных Писаниях монотеизма (Торе, Новом Завете и Коране).

Что касается статуса мужчин и женщин в семье и обществе при монотеизме то, хотя семь из пятидесяти пяти пророков Танаха (Торы) были женщинами (они включены в список пророков Израиля), но, тем не менее, родословная семьи велась строго по мужчинам. Об этом говорят не только все пять книг Торы (Закона Моисея), но и все книги иудейской Библии [1; 17].

Вслед за установками Торы, о главенствующей роли мужчины в семье чётко говорит также и призванный апостол Иисуса Христа Павел, требуя от жён полного повиновения мужьям: «жёны, повинуйтесь своим мужьям, как Господу» ибо, «муж есть глава жены, как и Христос – глава Церкви», «как Церковь повинуется Христу, так и жёны своим мужьям во всём» (Еф.5:22, 23, 33) [1].

Но поскольку вероучение Иисуса Христа рассматривало брачный союз между мужчиной и женщиной не только как плотский, но и как духовный, который божественен по своей природе, то поэтому браки признавались нерасторжимыми. Обращаясь к соплеменникам, Иисус напоминает им установление о мужчине и женщине, данное в Торе: «Не читали ли вы, что сотворивший в начале мужчину и женщину сотворил их? И сказал: посему оставит человек отца и мать и прилепится к жене своей, и будут два одною плотью, так что

они уже не двое, но одна плоть. Итак, что Бог сочетал, того человек да не разлучает. Они говорят Ему: как же Моисей заповедал давать разводное письмо и разводиться с нею? Он говорит им: Моисей по жестокосердию вашему позволил вам разводиться с женами вашими, а сначала не было так; но Я говорю вам: кто разведётся с женою своею не за прелюбодеяние и женится на другой, тот прелюбодействует; и женившийся на разведённой прелюбодействует. Говорят Ему ученики Его: если такова обязанность человека к жене, то лучше не жениться. Он же сказал им: не все вмещают слово сие, но кому дано, ибо есть скопцы, которые из чрева матерного родились так; и есть скопцы, которые оскотлены от людей; и есть скопцы, которые сделали сами себя скопцами для Царства Небесного. Кто может вместить, да вместит» (Мф.19:4) [1].

В семьях с христианским вероисповеданием на супругов возлагались не только родительские обязанности, но и требования по уходу и содержанию друг друга. Ни при каких условиях «лихий недуг, слепота ли, долгая болезнь» не давали право бросить спутника жизни, развестись с ним, а детей, кто, «не уважая родителей, пренебрегал заботой о них, называли «смехом, и срамом, и бесчестьем роду» [12].

Нельзя не отметить и следующий характерный для христианства факт, который связан с институтом «крёстных родителей». Основное назначение крёстных (как правило, отца и матери) состояло в воспитании своих духовных детей в духе Божьих заповедей, законов и установлений. Крёстные для своих крестников считаются не менее близкими и важными, чем кровные родители, поскольку именно они берут ответственность перед Богом за праведную жизнь своих подопечных. Поэтому крёстные также считаются членами семьи своего крестника [12].

Коран в полном согласии с двумя предшествующими ему Посланиями Единого Бога (Торы и Нового Завета) более чем ясно раскрывает взаимоотношения супругов в семье: «Мужья над женами стоят, (блюдя

очаг их и сохранность), за то, что Бог одним из них дал преимущество перед другими, и также потому, что весь расход на содержание семьи из их имущества исходит. А потому добропорядочные жены послушно преданы мужьям и в их отсутствие хранят, что повелел им Бог хранить. А что касается тех женщин, непослушания которых вы боитесь, (сначала) увещайте их, (и если это не поможет), вы отлучайте их от ложа, (а коль и это не поможет), вы можете (слегка) ударить их. И если станут вам послушны, то не ищите ссоры с ними. Поистине, Господь возвышен и велик! А если меж супружескою парой вы опасаетесь разрыва, то призовите двух судей – по одному от каждой из семьи (супругов). И если пожелают примириться, устроит им согласие Аллах, – поистине, Аллах осведомлен и ведаёт о всякой вещи» (Сура 4:34, 35) [5].

Уверены, что приведенные строки Корана в комментариях не нуждаются. Они не только ясно указывают на главенствующую роль мужа в семье, но и определяют все сферы семейной жизни мусульманских семей.

Влияние основополагающих для семейной сферы положений Корана в силу цивилизационной ментальности этносов и народов, исповедующих ислам, и сегодня достаточно велико. Нередко в современном мире в судебных разбирательствах происходят недоразумения, связанные с принципиально разным подходом к роли отца и матери в семье. Так, например, ислам, который предписывает при разводе сохранить опеку за детьми за мужьями или родственниками мужа, входит в противоречие с нормами современного права многих европейских государств.

Приведём конкретный пример. Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) счёл незаконным решение Верховного суда Чечни о лишении родительских прав Зелихи Магомадовой, которую лишили материнских прав после гибели её мужа (сотрудника МВД) при исполнении служебного долга в Чечне. К моменту гибели мужа Зелихи Магомадовой в 2006 году в их семье воспитывались пять дочерей, а через три месяца

после смерти мужа Зелихи Магомадова родила сына [2].

ЕСПЧ отметил, что у суда «не было оснований применять такую крайнюю меру, способную привести к разрыву детей с матерью, и это отразится на их дальнейшем благополучии. Суд также обратил внимание, что власти не предприняли никаких действий для защиты Зелихи от избиений со стороны брата её погибшего мужа, а её заявление в полицию о побоях осталось без ответа... ЕСПЧ заявил, что «общение ребенка с родителями является базовой ценностью семейной жизни, разрыв таких уз возможен лишь в исключительных случаях, а государство обязано всеми возможными средствами обеспечивать связь ребенка с его матерью» [2].

Проблема здесь состоит в том, что, согласно Корану, ответственность за материальное обеспечение и духовное развитие детей, их образование и воспитание является прямой обязанностью отца детей, а в случае его смерти – родственников мужа [2]. Этой коранической нормы стараются придерживаться граждане, которые считают себя мусульманами (магометанами) и до наших дней. Поскольку подавляющее большинство населения Чечни относит себя, как известно, к мусульманам, то, видимо, поэтому судьи в Чечне с учётом морально-нравственных норм, свойственных своему народу, сложившимся традициям и обычаям, а также материальной обеспеченности родственников отца детей посчитали, что именно дедушка и ближайшие родственники мужа смогут обеспечить детей не только материально, но и дать им должное воспитание и образование.

Напомним, что если иудаизм не возбраняет разводы мужа и жены, то христианство их категорически запрещает, а ислам хотя и не поощряет разводы, считая их делом неугодным Всевышнему, но, тем не менее, допускает их [3, 5, 17].

Таким образом, в разные исторические периоды состав «семьи» основывался не только на критериях, связанных с близкими кровными отношениями (родства по крови), но и едиными духовными (рели-

гиозными) воззрениями. Также в разное историческое время происходили изменения в семейной иерархии, менялся статус членов семьи, их соподчинение и взаимосвязь. Решающим фактором в этих процессах, как правило, выступала цивилизационная ментальность этносов и народов, которая была связана или с язычеством (многобожием), или с монотеизмом (единобожием), или с научным мировосприятием.

Поскольку наша страна является не только полиэтнической, но и многоконфессиональной, то в ней, соответственно, присутствуют различные традиционные семейные ценности у разных этносов [4].

Здесь закономерно встают вопросы: какие «традиционные семейные ценности» и какой ментальной цивилизации следует сохранить в нашей стране? Какую «традиционную» семью целесообразно иметь россиянам и какие семейные ценности должны считаться приоритетными для современной России?

Эти вопросы особенно актуальны в наши дни, поскольку в современной России, где внушительная часть населения относит себя к православному (христианскому) вероисповеданию, количество разводов, тем не менее, как и во всём мире, стабильно увеличивается из года в год. И это при том, что, согласно статистическим данным, многие молодые люди предпочитают жить в так называемом гражданском браке, не оформляя своих брачных отношений, а количество внебрачных половых связей у современной молодежи превышает все мыслимые пределы [14].

Наименьшее же количество разводов в стране зарегистрировано в Чеченской республике (2,5 развода на 1000 чел.) и Дагестане (2,9 на 1000 чел. населения), население которых, как известно, относит себя к мусульманскому вероисповеданию, т.е. продолжает жить с религиозным мировосприятием [15].

В числе основных причин разводов, по данным ВЦИОМ, россияне называют: бедность (33%); взаимное непонимание (15%); измену (14%); бытовые проблемы (10%); несовместимость характеров (8%); пьян-

ство (8%) и некоторые другие. Кстати, схожие причины разводов называют и в подавляющем большинстве зарубежных стран [11; 15, 16].

Для современной российской семьи, которая, с нашей точки зрения, живёт в переходный период от религиозного мировосприятия к научному, характерно не только правовое равенство мужчин и женщин, но и наличие наряду с полной семьей и семей «неполных» [7]. По данным Росстата «число неполных семей к 2021 году насчитывалось около 30%. В стране 5,6 миллиона матерей одиночек и 634,5 тысячи отцов-одиночек». Около 9,5 тысячи одиноких родителей самостоятельно воспитывают пять и более детей [14].

Статистика других стран немногим отличается от нашей: в США – 33% матерей всех новорожденных – незамужние женщины, в Исландии – 64%, что является самым высоким показателем в Европе, в Швеции – 54%, в Великобритании – 38%, в Финляндии – 37% [11; 16].

Современные семьи в силу многих причин, как правило, малодетны не только в России, но и во многих других развитых странах. Большие семьи, где нормой было пять и более детей, остались в прошлом. Так, к началу XXI века городская семья в России насчитывала, как правило, одного ребёнка, а двухдетные семьи стали всё чаще появляться с середины 2010-х годов.

И, тем не менее, несмотря на внушительный рост числа разводов и, соответственно, возрастание количества неполных семей, именно семья в сознании подавляющего большинства не только наших сограждан, но и жителей земли, продолжает оставаться основной формой социального существования людей [6, 7, 11, 16].

Однако и это следует особо подчеркнуть, что, хотя на протяжении всей истории развития человечества семья меняла свои ценностные ориентиры, свой состав и взаимоотношение своих членов, но, тем не менее, сугубо союз мужчины и женщины, предназначенный для воспроизводства человечества, являлся основным предназначением семьи.

Достаточно вспомнить напутственные слова Моисея сынам Израиля перед своей кончиной, которые даны в Торе и являлись важнейшим идейно-идеологическим ориентиром для тех, кто считал и считает себя относящимся к духовному миру иудеев, христиан и мусульман: «Смотри, предложил я тебе сегодня жизнь, и добро, и смерть, и зло, ибо заповедую я тебе сегодня любить Бога, всесильного твоего, идти путями Его, и соблюдать заповеди Его, и установления Его, и законы Его, чтобы жил ты и размножился, и благословит тебя Бог, всесильный твой в стране, в которую тыходишь, чтобы овладеть ею...» (Дварим 30 Ницавим, 15, 16) [17].

Иных способов размножения людей, как только в условиях брачно-семейных отношений между мужчиной и женщиной Тора, как следом, Новый Завет и Коран, не предусматривали, считая все остальные отношения между мужчиной и женщиной греховными. Более того, крайне греховными они считали однополые связи и браки, за которые полагалась безусловная смертная казнь. Именно поэтому 75% россиян, тяготея к ценностям религиозного мировосприятия, крайне негативно относятся к однополым связям и бракам [13].

И если учитывать «богоподобие» человека, которому Сам Всесильный «вдунул в ноздри его» Своё (богово) дыхание жизни, после чего, согласно Торе, человек стал «существом живым» (Брейшит 2 Брейшит, 7) [17], то можно было бы утверждать, что принципиально новые способы воспроизводства людей, которые порождены НТР, являются закономерным явлением, развитие которого неудержимо. Однако не стоит опережать события, впадая в крайность, которая, как показывает, вся история развития человечества ни к чему хорошему не приводит. Тем более, что цивилизационная ментальность, связанная с научным мировосприятием, отличается терпимостью к инакомыслию, к иному восприятию мира, нормам и правилам поведения, к самобытности этносов и народов.

Именно поэтому, по нашему глубокому убеждению, следует считать непро-

дуктивными, ущербными и «тупиковыми» современные однополые браки, которые, во-первых, не способны обеспечить репродукцию людей; во-вторых, дискредитируют, с точки зрения религиозных ментальных цивилизаций, само понятие «семьи» как союза мужчины и женщины; в-третьих, нарушают целостность и единство понятий «отец и мать», как важнейших и основных, по крайней мере, на современном этапе развития человечества явлений, связанных, прежде всего, с репродуктивной функцией людей. В-четвертых, с точки зрения Священных Писаний, они относятся к числу тяжелейших грехов (содомских), за которым должна последовать неминуемая казнь грешников. Кроме того, за грехи должны быть наказаны как сами «грешники», так и те, кто их не только не увещивает от совершения греха, а, напротив, поощряет. Они, согласно Торе, будут наказаны со всеми их потомками вплоть «до третьего-четвёртого поколения» (Шмот 20 Итро, 5) [17].

Надо ли доказывать, что апологеты однополых браков «volens nolens» поощряют тупиковый путь существования и развития человечества, с точки зрения его воспроизводства. Допущение однополых браков выглядит абсурдно в странах, где они законодательно разрешены, в частности, при инаугурации президентов, которые, возлагая руку на Библию, приносят клятву служения своему народу. Как это происходит, например, в США, где вслед за первым президентом США Джорджем Вашингтоном, который после принесения присяги в соответствии с Конституцией возложил руку на Библию и сказал: «Да поможет мне Бог».

Конечно же, нельзя не учитывать, что в современную ментальную эпоху, связанную с научным мировосприятием, идут интенсивные исследования в области новых форм и способов репродукции как животных, так и людей. И это бесспорный факт. Так же, как бесспорна и необратимость процесса эмансипации женщин со всеми вытекающими отсюда последствиями для их роли и места как в современной семье, так и в обществе. Сегодня трудно найти сугубо мужские или женские профес-

сии. Женщина занимает в социуме то место, которое позволяет ей ее интеллект, профессионализм, энергия и другие востребованные в обществе качества и свойства. А это, в свою очередь, кардинально меняет роль и место женщины в семье, ее взаимоотношения с мужем, детьми и с родителями, видоизменяя формы существования самой семьи. Что, надо признать, противоречит указаниям Торы, Нового Завета и Корана о подчинённом мужу месте жены в семье.

Напомним в связи с этим слова апостола Павла, которые предписывают жёнам полное повиновение мужьям: «жёны, повинуйтесь своим мужьям, как Господу» (Еф. 5: 22); «муж есть глава жены, как и Христос глава Церкви» (Еф. 5: 23), «как Церковь повинуется Христу, так и жёны своим мужьям во всём» (Еф. 5: 24) [1]. И как быть с этим наставлением апостола Павла верующим женщинам современной России?! Придерживаться его или нет?! Так же, как придерживаться или нет норм семейного воспитания детей?!

Сомневаться, например, в том, что воспитание и образование детей в современном мире далеко уже не сугубо семейное дело, а государственное, также не приходится.

Нельзя исключать того, что научное и технико-технологическое развитие человечества, благодаря изначально-заложенным в него интеллектуально-ментальным качествам и способностям, будет способствовать появлению новых способов репродукции людей. Однако, каковы будут способы и методы воспроизводства людей в будущем покажет само будущее. Как, например, будущее покажет будет ли человеческая особь лишена половых различий или различия будут присутствовать всегда, пока существует человечество. Оставим решение этих проблем будущим поколениям. Напомним лишь слова того же апостола Павла о перспективах развития человечества, которые, с нашей точки зрения, не лишены оснований, поскольку соответствуют наблюдаемым тенденциям его развития: «Первый человек – из земли, перстный; второй человек – Господь с неба. Каков перстный, таковы и перстные; и каков небесный, таковы и небесные. И как мы носили образ перст-

ного, будем носить и образ небесного. Но то скажу вам, братия, что плоть и кровь не могут наследовать Царствия Божия, и тление не наследует нетления» (1 Кор. 15:47) [1].

Напомним также, что сведения первоисточников монотеизма, которые на протяжении последних почти четырёх тысяч лет составляли не только правовую, но и морально-нравственную основу бытия основной массы человечества, безо всякой мистики чётко и ясно указывают на особую ментальную природу людей, которая приведёт их развитие к тому, что они покинут свою земную обитель, уподобившись в «небесном мире» по форме своего существования своему Создателю. Так, в Торе, которая была ниспослана свыше 3500 лет назад, безо всякой мистики сказано, что некая всеильная Сущность, именуемая в Писаниях Богом, решила создать на нашей планете существо (человека) именно по «образу и подобию» Своему. Причем именно эта всеильная Сущность «вдунула в ноздри человека» Своё (Богово) «дыхание жизни» и стал человек «существом живым», т.е. передала человеку свою ментальную природу и основы жизнедеятельности (Брейшит 2 Брейшит,7). Или вспомним высказывание Иисуса Христа, обращённое к людям, что они и есть «боги»: «Вы боги» (Ин.10:32-37) [1]. Можно также упомянуть сведения Корана о том, что человек является не только носителем Святого Духа Само Всевышнего и, соответственно, его жизнедеятельности, но и что «названиям всего, что существует, человека обучил» Сам Всевышний, тем самым «возвысив» человека над многим, что было создано Им (Суры 2:31-36; 34:6-9) [5].

Уместно вспомнить также прямое указание Нового Завета и Корана о том, что земное существование человечества неминуемо завершится его переходом в иной (внеземной, небесный) мир, где люди приобретут в зависимости от своих деяний или «жизнь вечную», или вечное пребывание в страшнейших муках в аду. Причем весь этот путь, согласно Новому Завету и Корану, человек пройдет сугубо благодаря своей особой (богоподобной) ментальной при-

роде, которая принципиально отличает человека от всех иных существ нашей планеты. Ибо именно человеку дано отличать «добро» от «зла», «праведность» от «греховности», дано выбрать путь или уклоняющий его от стратегического пути развития, предначертанного человечеству, или строго идти по указанному пути, ведущему у жизни «вечной» на небесах. То, что именно указанное в Священных Писаниях монотеизма направление развитие человечества стабильно и неуклонно воплощается в жизнь, с нашей точки зрения, сомнений не вызывает. Об этом более чем ясно указывает не только весь процесс развития человечества на земле, но и последние достижения человечества в области самых различных наук, воплощенные в технико-технологической сфере [8]. Но это тема отдельного исследования.

Выводы. Таким образом, вышеизложенное позволяет прийти к выводу, что поскольку на всём протяжении существования человеческих сообществ в разные ментальные цивилизации непрерывно происходили изменения, которые касались не только духовно-нравственных ориентиров и ценностей семьи, но также её состава и функций её членов, то необходимо, в первую очередь, определить целесообразную для современного российского общества «модель семьи» с учётом существующего ментально цивилизационного уровня развития этносов нашей страны, а не призывать к возвращению «традиционных нравственных семейных ценностей», которые действовали в предшествующие религиозные ментальные эпохи.

И здесь мы считаем необходимым напомнить тем нашим гражданам, которые считают, что они придерживаются монотеистических воззрений на мир (иудеям, христианам и мусульманам), строки из книги Деяний Святых апостолов Нового Завета в связи с гонениями иудеев на последователей вероучения Иисуса Христа: «Встав же в синагогине, некто фарисей, именем Гамалиил, законоучитель, уважаемый всем народом, приказал вывести Апостолов на короткое время, а им сказал:

мужи Израильские! подумайте сами с собою о людях сих, что вам с ними делать. Ибо незадолго перед сим явился Февда, выдавая себя за кого-то великого, и к нему пристало около четырехсот человек; но он был убит, и все, которые слушались его, рассеялись и исчезли. После него во время переписи явился Иуда Галилеянин и увлек за собою довольно народа; но он погиб, и все, которые слушались его, рассыпались. И ныне, говорю вам, отстаньте от людей сих и оставьте их; ибо если это предприятие и это дело – от человеков, то оно разрушится, а если от Бога, то вы не можете разрушить его; берегитесь, чтобы вам не оказаться и богопротивниками» (Деян. 5: 33-42) [1].

Помня слова мудрейшего Гамалиила, будем снисходительнее относиться к тому пути, который выбрали некоторые западные страны в отношении к ЛГБТ и к однополым бракам. Этот путь выбрали не мы, а они. Как сказано в Коране: «Нам – за свои дела ответ держать, а вам – нести ответ за ваши» (2:139) [5].

Именно целесообразная на данном историческом этапе для нашей страны «модель семьи» со всеми её морально-нравственными характеристиками, категориями и позициями должна стать базисной как для решения как задач, указанных в стратегии национальной безопасности РФ, так и многих других, связанных, в частности, с фундаментальными основами бытия современного человечества в соответствии со стратегическим направлением его развития.

Разработать и предложить подобную «модель», по нашему глубокому убеждению, не способны отдельные, пусть и выдающиеся личности. Решить задачу подобного масштаба смогут лишь коллективные усилия педагогов, психологов, философов, социологов и многих других исследователей проблем современной российской семьи при непосредственном и заинтересованном участии государственных органов власти. Надо понимать, что, так же, как и во все предшествующие ментальные цивилизационные эпохи, семья и на современном этапе

развития человеческих сообществ является тем фундаментом, на котором выстраиваются морально-нравственные, патриотические и прочие надстройки государства, от которых напрямую зависит её суверенность и безопасность.

Библиография

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Международный Издательский центр православной литературы. Москва, 1995, – 1375 с.
2. ЕСПЧ решил, с кем нужно оставлять ребенка после развода <https://pravo.ru/news/201691/> (Дата обращения 21.06.2022).
3. Женщины и мужчины – Хасидус по-русски (Дата обращения – 21.06.2022 г.).
4. Каган М.С. Философская теория ценностей. СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1997. – 205 с.
5. Коран. Перевод смыслов и комментарии Иман Пороховой Валерии. Изд. 11, доп. М.: Рипол Классик, 2011. – 800 с.
6. Котлярова В.В. Традиционные ценности в современной культуре. <http://www.gramota.net/materials/3/2010/1/21.html> (Дата обращения 21.06.2022).
7. Нафикова, Г.З. Понятие неполной семьи и ее типы / Нафикова Г.З. // Вестник Башкирского университета. Научный журнал. Уфа, 2009. Т. 14. – №1. С. 241-243.
8. Оганесян С.С. Последовательная передача законодательной инициативы и законотворчества от Бога человеку. // Ценности и смыслы. 2011. – № 1 (10). С. 60-75.
9. Роль женщины в иудаизме – Имрей Ноам <https://imrey.org/> (Дата обращения 21.06.2022).
10. Раскрыто отношение россиян к интиму до брака <https://moslenta.ru/news/lyudi/intim-dobra-25-04-2022.htm> (Дата обращения 24.06.2022).
11. Роль женщины и семейные отношения в иудаизме <https://www.jewish-museum.ru/events/rol-zhenshchiny-i-semeynye-otnosheniya-v-iudaizme/> (Дата обращения 21.06.2022).
12. Соловьева, Е.С. Древнерусская семья: ее традиции и ценности / Е.С. Соловьева. Текст: электронный // Novainfo, 2020. – № 111. С. 92-94. – URL: <https://novainfo.ru/article/17514> (Дата обращения: 14.06.2022).
13. Россияне поделились отношением к однополым бракам. <https://www.vesti.ru/article/2591828> (Дата обращения: 14.06.2022).
14. Росстат неполные семьи в 2021 году <https://kc-zakon.ru/postanovka-na-uchet/rosstat-nepolnye-semi-v-2021-godu> (Дата обращения: 17.06.2022).
15. Солодников В.В., Чканикова А.М. Дети в однополых семьях // Мониторинг. 2008. – №1 (85). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/deti-v-odnopolnyh-semyah> (дата обращения 17.06.2022).
16. Статистика разводов в мире по странам <https://prorazvod.com/statistika-razvodov-v-mire-po-stranam/> (Дата обращения: 17.06.2022).
17. Тора (Пятикнижие Моисеево). С русским переводом / Редактор русского перевода Гиль П.; под общей ред. Бранновера Г. Иерусалим: Шамир. М.: Арт-Бизнес-Центр, 1993. – С. 1135.
18. Указ Президента РФ от 2 июля 2021 года № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» <https://base.garant.ru/401425792/> (Дата обращения 21.06.2022).
19. Фюстель Де Куланж. Древний город. Религии, законы, институты Греции и Рима/ Пер. с англ. Л.А. Игоревского. М.: ЗАО Издательство Центрполиграф, 2010. – 414 с.
20. Энгельс. Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. Команда А. Лениздат. 2014. С. 256.
21. Этимологический онлайн-словарь русского языка Макса Фасмера <https://lexicography.online/etymology/vasmer/> (Дата обращения 17.06.2022).
22. Этимологический онлайн-словарь русского языка Шанского Н.М. <https://lexicography.online/etymology/shansky> (Дата обращения 17.06.2022).

OGANESYAN S.S. "TRADITIONAL FAMILY VALUES" IN THE MODERN WORLD: PROBLEMS AND PROSPECTS

Oganesyan S.S. – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Chief Research Fellow, Scientific-Research Institute of the Federal Penal Service, State Councilor 1-st Class. <https://orcid.org/0000-0002-7257-7760>

Abstract. Based on the disclosure of the concept of family in various mental civilizations and socio-economic stages of human development, the article shows the inconsistency of returning to the so-called "traditional family values" that existed in religious mental civilizations, and proves the need to develop an optimal model of the modern family, its moral foundations and values, taking into account the modern civilizational level of development of the ethnic groups of our country.

It is this "family model" that will make it possible to ensure not only the solution of the tasks indicated in the national security strategy of the Russian Federation, but also many others, related, in particular, to the fundamental foundations of human existence.

Key words: family, morality, family values, women, men, parents, children.