



С. С. Оганесян

*Доктор педагогических наук, профессор, главный научный сотрудник ФКУ НИИ ФСИН России, государственный советник РФ 1 класса, г. Москва  
E-mail: ossduma@mail.ru*

**Sergey S. Oganessian**

*Dr. Sc. (Education), Professor, Chief research fellow, Scientific-Research Institute of the Federal Penal Service, State Councilor 1st Class, Moscow, Russia*

## О понятии «общечеловеческие ценности» в современном мире

*В статье показывается, что значение составляющих лексических компонентов понятия «общечеловеческие ценности», которое в настоящее время имеет неоднозначное толкование, с развитием цивилизации изменяется довольно значительно под воздействием мощнейших интеграционных и миграционных процессов, охвативших все человечество. Демонстрируется, что такие понятия, как «жизнь», «добро», «зло», «друг», «враг» и многие другие, которые некоторые исследователи относят к ценностям общечеловеческого характера во все времена существования людей, в разные эпохи имели отнюдь не одинаковое значение, понимались по-разному. Рассматриваются представления об общечеловеческих ценностях в современную эпоху, когда человечество начинает осознавать проблемы сохранения планеты, всего живого, осмысливать глобальные риски, грозящие уничтожением цивилизации.*

**Ключевые слова:** общечеловеческие ценности, цивилизации, Священные Писания, научное мировосприятие.

Известно, что понятие «общечеловеческие ценности», ни место, ни время возникновения которого неизвестно, равно как неизвестно и его авторство, в современных гуманитарных науках не имеет ни всеобщего признания, ни однозначного понимания [5; 6; 9; 10; 14; 17]. Одни ученые отвергают возможность внеисторического, вне социального и внеэтнического существования каких-либо ценностей, другие же пытаются при-

**Как цитировать статью:** Оганесян С. С. О понятии «общечеловеческие ценности» в современном мире // Ценности и смыслы. 2019. № 5 (63). С.82–94.

вести конкретный список тех ценностей, которые носили и носят общечеловеческий характер во все времена существования людей. Так, например, в качестве общечеловеческих ценностей приводятся такие, как жизнь, добро, зло, свобода и др. [9; 10; 14; 22]

Оставив вопросы времени и места возникновения, а также авторства данного словосочетания этимологам и культурологам, в рамках данной статьи мы попытаемся показать, что понятие «общечеловеческие ценности» в современных условиях может отчасти наполняться новым содержанием, в определенной мере изменить значение и как единого целого, так и отдельных составляющих его лексических компонентов. Проживаемая нами сейчас эпоха обладает некоторыми специфическими характеристиками, что накладывает отпечаток на осмысление глобальных проблем человека, в частности ценностей. Неслучаен такой высокий интерес к этой теме в последние годы. Поскольку лишь в современном мире, с его невиданными ранее мощнейшими миграционными и интеграционными процессами общепланетарного масштаба, глобальными рисками и угрозами, которые стали очевидны, начали формироваться те морально-нравственные ценности и соответствующие им нормы и правила поведения, которые уже сегодня составляют основу бытия подавляющего большинства наших современников. Именно поэтому общечеловеческие ценности, т.е. ценности, общие для всех людей, ярко отражаются в современных международных законодательных актах, декларациях и пактах, которые, как хорошо известно, стали формироваться лишь с середины прошлого века [2].

Определение же общечеловеческих ценностей, которое дано, к примеру, в Новейшем философском словаре [9], мы рассматриваем в качестве попытки связать явление, возникшее в современную эпоху, с категориями, существовавшими в прежние (весьма далекие от нас) времена, когда они имели совершенно иную семантику (лексическое значение, смысл).

При этом, как мы неоднократно подчеркивали в наших предыдущих публикациях, лишь сведения о сущности человека, этносов и народов, о направлении развития человечества, изложенные в Священных Преданиях язычества и Священных Писаниях единобожия, позволяют понять причины нового осмысления понятия «общечеловеческие ценности» в современном мире. В статье мы представим те базисные понятия, которые можно отнести к категории ценностей, действитель-

но общих для всего человечества [11; 12; 13].

Для того чтобы избежать терминологической путаницы, оговорим принципиальные для нашей темы термины и терминологизированные словосочетания. Причем обратимся прежде всего к философским словарям. Заметим, что само понятие «общечеловеческие ценности», а также и понятия «добро», «зло», «жизнь» и др., которые некоторыми исследователями относятся к ценностям общечеловеческого характера, не отражены в других специальных словарях.

Начнем с понятий «ценности», «цивилизация», «стадии развития человечества».

Под словом «ценности» мы понимаем то его определение, которое дано в философском словаре, где утверждается, что это «специфические социальные определения объектов окружающего мира, выявляющие их положительное или отрицательное значение для человека и общества. Внешне ценности выступают как свойства предмета или явления, однако они присущи ему не от природы, не просто в силу внутренней структуры объекта самого по себе, а потому, что он вовлечен в сферу общественного бытия человека и **стал носителем определенных социальных отношений...**» (выделено автором. — О. С.) [9].

Что касается понятия «цивилизация», то оно, как известно, стало употребляться в научном обиходе в XVIII веке для обозначения, по мнению тех, кто жил в то время, «высокоразвитого в культурном отношении общества, основанного на государственно-правовых, разумных и справедливых началах» [9; 10]. При этом цивилизованное общество противопоставлялось не только родоплеменным (патриархальным) обществам древних людей, но и «диким» племенам, которые открывались европейцами в отдаленных уголках нашей планеты [9; 10].

В последующие годы понятие «цивилизация», сохраняя в общественных науках свое традиционное значение, стало приобретать и другие значения, что нашло свое отражение в философских, социологических и историософских концепциях и работах в XIX–XXI вв. во многих странах мира [3; 7; 15; 17; 21].

К примеру, выдающийся российский ученый-культуролог Н. Я. Данилевский в середине XIX века впервые в истории культурологии предпринял попытку выделения десяти «культурно-исторических типов» человеческих сообществ (цивилизаций) [3; 21].

Или же в СССР в 1964 году физик Николай Кардашев предложил

трехуровневую систему классификации человеческих цивилизаций, которая была основана на способности людей применять в своей практической деятельности энергетические возможности окружающего человека мира [7].

Мы же на основе сравнительно-сопоставительного анализа Священных Писаний единобожия (Торы, Нового Завета и Корана), а также Священных Преданий язычников, которые, заметим, являлись мировоззренческой, морально-нравственной и правовой основой жизни человечества на протяжении всей истории его существования, пришли к выводу о наличии трех основных стадий (эпох), которые последовательно сменяли друг друга. В частности, это стадии язычества, единобожия и научного мировосприятия.

Что касается попыток представить некий внеисторический и внецивилизационный перечень ценностей, которые можно отнести к общечеловеческим, то его, с нашей точки зрения, никак нельзя выделить, не соотнося с эпохой. Даже вышеупомянутые слова «жизнь», «добро» и многие другие в разные эпохи (цивилизации) отнюдь не совпадают по своему смысловому содержанию (семантике, лексическому значению). И потому не имеют единого и общего для всех людей и сообществ ценностного значения.

Даже такое понятие, имеющее наивысшую ценность для людей эпох язычества и единобожия, как «Бог», от которого, по убеждению всех религиозных людей, зависит не только благополучие, но и жизнь каждого и всех в окружающем мире, имеет разные сущностные характеристики, свойства и качества. Для язычников, например, наивысшей ценностью обладают их многочисленные семейные и родоплеменные боги, а для монотеистов — сугубо Единый Бог, создатель Вселенной и всего, что в ней есть, включая землю и всех ее обитателей. Более того, именно Бог (боги) в цивилизации язычества и единобожия определяют все ценностные категории всех людей планеты.

Так, например, не секрет, что именно Бог (боги) наполнял(и) четким ценностным содержанием такие важнейшие для каждого человека понятия, как «жизнь» и «смерть», «добро» и «зло», «ближний» и «брат», «свобода» и «неволя», «друг» и «враг», «праведник» и «грешник» и многие другие.

Например, ценность такого понятия, как «жизнь», для язычников и для монотеистов отнюдь не идентична. Для язычников ценность

жизни определяется, как правило, ее качеством на земле и в подземном мире, который для них является подобием земной жизни с ее нуждами и проблемами. Поэтому и погребали язычников не только с домашней утварью, но и с рабами и женами. А для тех, кто исповедует единобожие, ценность земной жизни зависит от того, насколько она обеспечивает ему доступ к вечной жизни на небесах, где он не будет иметь нужды ни в чем земном.

Или же понятие «свобода» для женщин-язычниц четко определяется границами, обозначенными традициями и обычаями, завещанными умершими предками, а при единобожии — нормами и правилами, предписанными Торой, Новым Заветом и Кораном. Причем и в том и в другом случае эти границы свободы не воспринимаются женщинами в качестве угнетения, неволи, несвободы. Напротив, нарушение установленного Богом (богами) порядка вызывает у них активное сопротивление. Ибо эмансипация женщин является порождением именно последней цивилизационной эпохи, связанной с научным мировосприятием [13].

Другой пример. У язычников и монотеистов принципиально отличаются понятия «добро» и «зло». Так, для спартанского царя Клеона, как истинного язычника, понятие «зло» было связано сугубо с отношением к иноплеменникам. Он ждал зла исключительно от тех, кто не имеет с ним единых богов. А все зло, которое он способен причинить врагу-иноплеменнику, по мнению Клеона, всегда оправдано и справедливо [20].

Поскольку язычники уверены, что имеют обязательства сугубо перед своими родоплеменными богами и теми, кто им поклоняется, то они и ведут войну на истребление тех племен, которые имеют чуждых им богов-покровителей [20]. Поскольку в иноплеменниках язычники видят непримиримых врагов, они и относятся к ним, а также ко всему, чем те обладают, безо всякой жалости. Так, например, вторгшись в Туркестан и переднюю Азию, воины Чингисхана безжалостно разрушали все поселения, которые встречались на их пути, превращая города в руины, вырубая сады и уничтожая поля и ирригационные сооружения [12].

Монотеисты отрицали то содержание добра и зла, которое вкладывали в эти понятия язычники, считая их проявлением невежественной и греховной природы идолопоклонников. Обратим внимание на слова Торы, обращенные к сынам Израиля, где четко разъясняются поня-

тия добра и зла: «Смотри, предложил я тебе сегодня жизнь, и добро, и смерть, и зло. Ибо я заповедую тебе сегодня любить Бога, всесильного твоего, и идти путями Его, и соблюдать заповеди Его, и установления Его, и законы Его, чтобы жил ты и размножился, и благословит тебе Бог, всесильный твой, в стране, в которую тыходишь, чтобы овладеть ею. Но если отворотится сердце твое, и не будешь слушать, и сойдешь с пути, и поклоняться будешь богам иным и служить им, то сказал я вам сегодня, что погибнете вы, не продлятся дни ваши на земле, в которую переходишь ты через Иордан, чтобы прийти и овладеть ею» (Дварим 30 Ницавим, 15–20) [16].

Из приведенного отрывка Торы ясно видно, что всесильный Бог Израила не оставляет человеку никакой альтернативы для получения «жизни» и «благополучия». Чтобы получить их, необходимо строго «следовать путями», указанными Им. Иначе человека ждут страдания и «погибель». А идти путями Единого Бога — это означает неукоснительно соблюдать те заповеди, законы и установления, которые даны в Священных Писаниях (вначале в Торе, следом — в Новом Завете, а затем и в Коране). Поэтому отнюдь не случайно было завещано Торой любить Бога и неукоснительно следовать всем Его предостережениям, установлениям, законам и заповедям (Дварим 11 Экев; 1) [16].

Отметим, что в Торе, в отличие от Нового Завета и Корана, сохраняется необходимость непримиримого отношения к язычникам и к их воззрениям. И поэтому лишь в Торе предписывается уничтожать все места, где язычники служили своим богам. Тора требует, чтобы верующие в Единого Бога разбивали жертвенники язычников и столбы их, срубали и сжигали в огне их священные деревья (Дварим 12 Ръэ, 2–4) [16].

Но уже в Новом Завете, а затем и в Коране все более проявляется терпимость, которую проповедует Единый Бог к иноверцам и поэтому меняется, например, понимание добра и зла даже в отношении язычников. Так же, как меняется в отношении язычников и определения понятий «друг» и «враг», «ближний» и «чуждый».

Так, в частности, Иисус призывал «любить врагов своих и благотворить ненавидящих вас» (Матф. 5:43–45) [1].

И все же истинно ближними, на которых распространяется добро, считаются для христиан и магометан (мусульман) прежде всего люди, принявшие духовные ценности единобожия. Однако в отличие

от Торы ближними считаются вне зависимости от этнической принадлежности. Ибо ближними для сынов Израиля, как правило, были потомки Якова-Израиля. Впрочем, это и понятно, и оправдано. Причина в том, что на протяжении тысячелетий только сыны Израиля, находясь в окружении язычников, были единственными носителями единобожия со всеми вытекающими отсюда последствиями для их консолидации вокруг мировоззренческих, морально-нравственных и правовых основ, ниспосланных Единым Богом.

Но уже к моменту ниспослания Нового Завета, а тем более Корана, значительная часть этносов и народов созрела духовно, социально и экономически для принятия единобожия. Поэтому и было передано с помощью Нового Завета и Корана, что Единый Бог, как Создатель всех людей, не только вненационален, но и с равной любовью относится ко всем верующим в Него и исполняющим заповеди Его. Этот постулат существенным образом меняет отношение верующего человека к окружающим его людям.

В частности, Коран требует доброжелательного и уважительного отношения к мнению, позиции и делам других людей, верующих в Единого Бога, хотя и имеющих иные обряды поклонения Ему. В частности, Коран лоялен к тем обрядам, которые изложены в Торе и Новом Завете.

Так, Всевышний, обращаясь к людям через Коран, говорит им, что Он отнюдь не случайно не создал всех людей единым народом, а разделил их на разные общины. Это было сделано с целью, как утверждает Коран, чтобы «испытывая вас, (узнать), которые из вас в своих деяниях лучше» (Сура 11: 7) [8]. При этом в Коране сказано, что Всевышний преднамеренно «одних степенями возвысил над другими, чтобы испытать вас тем, чем Он вас наделил» (Сура 6:165) [8].

Более того, через Свое последнее по времени ниспослания Писание (Коран) Всевышний рекомендует заключать с язычниками союзный договор и строго соблюдать все его условия. И только в том случае, если язычники нарушат договор и первыми нападут на людей, верных Единому Богу, Коран предписывает быть беспощадными по отношению к ним. Ибо Единый Бог не любит нарушителей предписанного Им порядка. Но в то же время Коран предупреждает: если неверные Богу предложат мир, то его необходимо принять, полагаясь на волю Всевышнего (Суры 5:13,48; 6: 82,165; 9:6,11) [8].

Коран, называя тех людей, которые не веруют в Единого Бога «и (ни-

когда) уж не придут к Нему», самыми «худшими из всех земных существ» (Сура 8:55–61) и подробно описывая те бедствия, которые ждут «неверных» на земле и на небесах, тем не менее не предлагает уничтожить их, как это ранее предписывала Тора [8; 16]. Напротив, Всевышний наставляет своего пророка, а вслед за ним и всех язычников, принявших единобожие, «терпеливо-стойко ждать», пока Сам Господь «даст Свой Суд» на головы тех, которые приносят зло людям. Пророку, так же как всем прочим праведникам, предписывается, преодолевая все трудности и невзгоды, лишь увещевать людей и самому строго исполнять все предписанное Единым Богом: «А ты, (о Мухаммад!), следуй тому, что в Откровении тебе открыто, и терпеливо-стойко жди, пока Аллах не даст Свой Суд, а Он ведь лучший Судия (во всей Вселенной)!» (Сура 10:109) [8]

И, наконец, Коран требует, чтобы верующий был терпеливо снисходительным к «невеждам» и, призывая их к добру, удалялся от них, не причиняя им — обратим на это особое внимание — зла. Ибо эти лица получают воздаяние лично от Бога (Сура 7:198–199) [8].

Таким образом, такие важнейшие для современного человека понятия, как «жизнь», «добро», «зло», «друг» и «враг» даже в эпоху единобожия с течением времени меняют свое смысловое значение. Они не имеют равнозначного смысла и понимания не только в эпоху существования и язычества, и единобожия, но и в эпоху победившего единобожия. Напомним, что Коран, как широко известно, считает Тору и Новый Завет двумя предшествовавшими ему Посланиями человечеству от Единого Бога (Сура 2:130–137) [8].

Исходя из вышесказанного, недостаточно точным представляется утверждение, данное в Энциклопедическом словаре педагога [14], что «концепция существования ценностей, принимаемых всеми людьми планеты, всем родом человеческим, равно присутствующие в разных культурах, **освящены вековой жизнедеятельностью людей**. Наборы этих ценностей различны. Наиболее признанный включает в себя следующие реалии: **человек, семья, труд, знания, культура, отечество, земля, мир**. Другой набор составляют: стремление к истине, социальное благополучие, социальная справедливость, нравственные гуманитарные нормы, приобретение знаний, уважение к умельцам и талантам...» (выделено автором. — О. С.) [14]. Приведенные в названном словаре ценности только лишь в современную эпоху действительно приобретают качества общечеловеческих. Но они никак не могли счи-



таться таковыми в эпохи язычества и единобожия, в которых, кстати сказать, все еще продолжает пребывать немалое количество этносов и народов. Так, например, в эпоху язычества «гуманные нормы» были различны для раба и его господина, которые могли поменяться местами в социальной иерархии лишь на родине раба, куда его нынешний господин при иных обстоятельствах мог попасть в качестве раба.

Именно поэтому нам близка позиция Фрэнсиса Фукуямы, который утверждает, что в условиях современного мира, когда никакое сообщество людей не существует изолированно от других, для мирного сосуществования культур жизненно важно иметь некоторую общую систему ценностей.

Однако с нашей точки зрения, эту систему ценностей нет необходимости специально создавать (формировать), поскольку она закономерно будет формироваться в процессе необратимых интеграционных процессов, характерных для эпохи научного мировосприятия [18; 19; 23].

Не можем не обратить внимания также и на следующее, чрезвычайно важное, с нашей точки зрения, обстоятельство. Оно связано с тем, что если для людей цивилизаций, существовавших в эпоху многобожия, самой большой ценностью, помимо родоплеменных богов, являлась их община (род, племя или, в современной терминологии, этнос, народ), которая имеет собственные нормы и правила существования, то для современной цивилизации особую значимость приобретает все человечество в планетарном масштабе. Ибо именно совокупное человечество устанавливает через международные институты нормы и правила общежития всех людей планеты вне зависимости от места и условий проживания каждой человеческой личности. Однако в то же время принципиальную значимость и ценность приобретает личность. Не этнос, не народ, а именно личность как таковая.

Поэтому с нашей точки зрения, в понятии «общечеловеческие ценности» отнюдь не случайно в качестве определения существительного «ценности» выступает прилагательное «общечеловеческие». Заметим, не «общенародные», не «общезнационные» или «общенациональные», а именно общие для всего человечества и для каждого человека в отдельности. Даже в этом мы видим знак, символ новой эпохи, которая во главу угла ставит именно человека с его правами и обязанностями во взаимоотношении с иными людьми земли и с окружающим миром в целом.

В связи этим закономерно, что в одном из основополагающих меж-

дународных пактов современной эпохи, имеющем название «Всеобщая декларация **прав человека**» (выделено автором. — О.С.), которая была принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года, не этнос, не народ, а сам человек преподносится в качестве значимой единицы планетарного масштаба. Более того, именно человек декларируется в качестве важнейшего субъекта международного права [2].

Напомним, что в преамбуле сказано, что Генеральная Ассамблея провозглашает настоящую Всеобщую декларацию, «принимая во внимание... признание достоинства, присущего всем членам человеческой семьи, и равных и неотъемлемых прав их является основой свободы, справедливости и всеобщего мира; ...что пренебрежение и презрение к правам человека привели к варварским актам, ...что необходимо, чтобы права человека охранялись властью закона...; что народы Объединенных Наций подтвердили в Уставе свою веру в основные права человека, в достоинство и ценность человеческой личности..., что государства-члены обязались содействовать в сотрудничестве с Организацией Объединенных Наций, всеобщему уважению и соблюдению прав человека и основных свобод...» [2]

Как ясно видно, в преамбуле Декларации речь идет, во-первых, именно обо всех «членах человеческой семьи»; во-вторых, о «правах и основных свободах человека»; в-третьих, о «ценности человеческой личности». В статье шестой данной Декларации прямо указывается: «Каждый человек, где бы он ни находился, имеет право на признание его правосубъектности» [2].

Таким образом, утверждения о существовании неких общечеловеческих ценностей во все времена существования людей не соответствуют действительности. Общечеловеческие ценности могут складываться и формироваться исключительно в эпоху, когда человечество начинает осознавать права человека на земле вне зависимости от места и условий его рождения, образования и национальности.

### Литература

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Канонические / в русском переводе. С параллельными местами. Перепечатано с Синодального издания. Объединенные библейские общества. 1992. С. 292.
2. Всеобщая декларация прав человека. Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года // ООН [Электронный ресурс]. URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declhr.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml)

## **О понятии «общечеловеческие ценности» в современном мире**

(дата обращения: 20.08.2019).

3. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. СПб., 1995. С. 103.
4. Ефимов В. И., Таланов В. М. О типологии общечеловеческих ценностей // Современные наукоемкие технологии. 2008. № 4. С. 122–125 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.top-technologies.ru/ru/article/view?id=23785> (дата обращения: 01.09.2019).
5. Замошкин Ю. А. «Конец истории»: идеологизм и реализм // Вопросы философии. 1990. № 3. С. 152.
6. Камбарова К. У. Общечеловеческие ценности: понятие и сущность // Молодой ученый. 2016. № 11. С. 1810–1812 [Электронный ресурс]. URL: <https://moluch.ru/archive/115/30384> (дата обращения: 20.08.2019).
7. Кардашев Н. Как мы можем измерить технологический прогресс цивилизации // Sience News АВ [Электронный ресурс]. URL: <https://ab-news.ru/2019/03/24/kak-myi-mozhem-izmerit-tehnologicheskij-progress-civilizacii> (дата обращения: 20.08.2019).
8. Коран. Перевод смыслов и комментарии иман Валерии Пороховой. Изд. десятое, дополненное. М.: Рипол Классик, 2008. С. 800.
9. Новейший философский словарь. 3-е изд., испр. Мн.: Книжный дом, 2003. 1280 с.
10. Общечеловеческие ценности // Академик [Электронный ресурс]. URL: [https://spiritual\\_culture.academic.ru/1523/Общечеловеческие\\_ценности](https://spiritual_culture.academic.ru/1523/Общечеловеческие_ценности) (дата обращения: 20.08.2019).
11. Общечеловеческие ценности // Культуролог [Электронный ресурс]. URL: [http://culturolog.ru/index2.php?option=com\\_content&task=view&id=129&pop=1](http://culturolog.ru/index2.php?option=com_content&task=view&id=129&pop=1) (дата обращения: 20.08.2019).
12. Оганесян С. С. О специфике мировосприятия и поведения религиозных экстремистов и террористов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2018. № 2. С. 20–23.
13. Оганесян С. С. Священные Писания о неизбежности перехода от религиозного права к светскому // Представительная власть — XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. 2018. № 1–2 (160–161). С. 30–34.
14. Таланов В. М. Общечеловеческие ценности: монография // Научная электронная библиотека [Электронный ресурс]. URL: <https://www.monographies.ru/ru/book/section?id=3260> (дата обращения: 20.08.2019).
15. Тойнби А. Постигание истории. М., 1991. С. 581.
16. Тора. (Пятикнижие Моисеево) / ред. русского перевода П. Гиль; под общ. ред. Г. Бранновера. М.: Арт-Бизнес-Центр: Шамир, 1993. 1135 с.
17. Фромм Э. Революция надежды // Психоанализ и этика. М., 1993. С. 309.
18. Фукуяма Ф. Конец истории? // Вопросы философии. 1990. № 3. С. 136.
19. Фукуяма Ф. Наше постчеловеческое будущее. Последствия биотехнологической революции / пер. М. Б. Левин. М.: АСТ: Люкс, 2004. 352 с.
20. Фюстель де Кулаж Н.-Д. Древний город. Религии, законы, институты Греции и Рима / пер. с англ. Л. А. Игоревского. М.: Центрполиграф, 2010. 414 с.
21. Цивилизационные концепции культуры. Теория культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского // Studme.org [Электронный ресурс]. URL: [https://studme.org/1494051111896/kulturologiya/tsivilizatsionnye\\_kontseptsii\\_kultury](https://studme.org/1494051111896/kulturologiya/tsivilizatsionnye_kontseptsii_kultury) (дата обращения: 20.08.2019).
22. Шишкин А. Ф. Человеческая природа и нравственность. М., 1979. С. 245.
23. Шпенглер О. Закат Европы: в 2-х т. М.: Мысль, 1998. Т. 2. С. 515.

## ON THE CONCEPT OF UNIVERSAL VALUES IN THE MODERN WORLD

The article shows that the concept of “universal values”, which today is an ambiguous understanding and interpretation, could arise and be filled with the direct meaning of its lexical components only when humanity entered a civilization era that was fundamentally new in its mentality, which is characteristic of our time, with its most powerful integration and migration processes, encompassing all of humanity with its impact. It is demonstrated that such concepts as “life”, “good”, “evil”, “friend”, “enemy” and many others, which some researchers relate to the values common to all mankind at all times of its existence, in different mental eras were by no means adequate and understood in different ways. Universal human values can and do take shape exclusively in the era when humanity begins to realize itself as a single and integral mental and biological entity of planetary scale with all the ensuing consequences for the lives of all people in all spheres of their activity.

**Keywords:** Universal human values, civilizational mentality, civilizations, paganism, monotheism, scientific worldview.

### References

- Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Канонические / в русском переводе. С параллельными местами. Перепечатано с Синаодального издания. Об"единенные библейские общества. 1992. С. 292. [In Rus].
- Цивилизационные концепции культуры. Теория культурно-исторических типов N. Ya. Danilevskogo // Studme.org [Elektronnyj resurs]. URL: [https://studme.org/1494051111896/kulturologiya/tsivilizatsionnye\\_kontseptsii\\_kultury](https://studme.org/1494051111896/kulturologiya/tsivilizatsionnye_kontseptsii_kultury) (data obrashcheniya: 20.08.2019). [In Rus].
- *Danilevskij N. Ya.* Rossiya i Evropa. SPb., 1995. S. 103. [In Rus].
- *Efimov V. I., Talanov V. M.* O tipologii obshchechelovecheskih cennostej // *Sovremennye naukoemkie tekhnologii.* 2008. № 4. S. 122–125 [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.top-technologies.ru/ru/article/view?id=23785> (data obrashcheniya: 01.09.2019). [In Rus].
- *Fromm E.* Revolyuciya nadezhdy // *Psihoanaliz i etika.* M., 1993. S. 309. [In Rus].
- *Fukuyama F.* Konec istorii? // *Voprosy filosofii.* 1990. № 3. S. 136. [In Rus].
- *Fukuyama F.* Nashe postchelovecheskoe budushchee. Posledstviya biotekhnologicheskoy revolyucii / per. M. B. Levin. M.: AST: Lyuks, 2004. 352 s. [In Rus].
- *Fyustel' de Kulanzh N-D.* Drevnij gorod. Religii, zakony, instituty Grecii i Rima / per. s angl. L. A. Igorevskogo. M.: Centrpoligraf, 2010. 414 s. [In Rus].
- *Kambarova K. U.* Obshchechelovecheskie cennosti: ponyatie i sushchnost' // *Molodoy uchenyj.* 2016. № 11. S. 1810–1812 [Elektronnyj resurs]. URL: <https://moluch.ru/archive/115/30384> (data obrashcheniya: 20.08.2019). [In Rus].
- *Kardashev N.* Kak my mozhem izmerit' tekhnologicheskij progress civilizacii // *Science News AB* [Elektronnyj resurs]. URL: <https://ab-news.ru/2019/03/24/kak-myi-mozhem-izmerit-tehnologicheskij-progress-civilizacii> (data obrashcheniya: 20.08.2019). [In Rus].

## **О понятии «общечеловеческие ценности» в современном мире**

- Koran. *Perevod smyslov i kommentarii iman Valerii Porohovoj*. Izd. desyatoe, dopolnennoe. M.: Ripol Klassik, 2008. S. 800. [In Rus].
- *Novejsnij filosofskij slovar'*. 3-e izd., ispr. Mn.: Knizhnyj dom, 2003. 1280 s. [In Rus].
- *Obshchechelovecheskie cennosti* // Akademik [Elektronnyj resurs]. URL: [https://spiritual\\_culture.academic.ru/1523/Obshchechelovecheskie\\_cennosti](https://spiritual_culture.academic.ru/1523/Obshchechelovecheskie_cennosti) (data obrashcheniya: 20.08.2019). [In Rus].
- *Obshchechelovecheskie cennosti* // Kul'turolog [Elektronnyj resurs]. URL: [http://culturolog.ru/index2.php?option=com\\_content&task=view&id=129&pop=1](http://culturolog.ru/index2.php?option=com_content&task=view&id=129&pop=1) (data obrashcheniya: 20.08.2019). [In Rus].
- *Oganesyan S. S.* O specifikе mirovospriyatiya i povedeniya religioznyh ekstremistov i terroristov // *Ugolovno-ispolnitel'naya sistema: pravo, ekonomika, upravlenie*. 2018. № 2. S. 20–23. [In Rus].
- *Oganesyan S. S.* Svyashchennye Pisaniya o neizbezhnosti perekhoda ot religioznogo prava k svetskomu // *Predstavitel'naya vlast' — XXI vek: zakonodatel'stvo, kommentarii, problemy*. 2018. № 1–2 (160–161). S. 30–34. [In Rus].
- *Shishkin A. F.* *Chelovecheskaya priroda i нравstvennost'*. M., 1979. S. 245. [In Rus].
- *Talanov V. M.* *Obshechelovecheskie cennosti: monografiya* // *Nauchnaya elektron'naya biblioteka* [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.monographies.ru/ru/book/section?id=3260> (data obrashcheniya: 20.08.2019). [In Rus].
- *Tojnbi A.* *Postizhenie istorii*. M., 1991. S. 581. [In Rus].
- *Tora*. (*Pyatknizhie Moiseevo*) / red. russkogo perevoda P. Gil'; pod obshch. red. G. Brannovera. M.: Art-Biznes-Centr: Shamir, 1993. 1135 s. [In Rus].
- *Vseobshchaya deklaraciya prav cheloveka. Prinyata rezolyuciej 217 A (III) General'noj Assamblei OON ot 10 dekabrya 1948 goda* // OON [Elektronnyj resurs]. URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declhr.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml) (data obrashcheniya: 20.08.2019). [In Rus].
- *Zamoshkin Yu. A.* «Konec istorii»: ideologizm i realizm // *Voprosy filosofii*. 1990. № 3. S. 152. [In Rus].
- *Shpengler O.* *Zakat Evropy: v 2-h t.* M.: Mysl', 1998. T. 2. S. 515. [In Rus].